

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/27 Div.T

in de klacht nr. 2002.3435 (095.02)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'de makelaar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door de makelaar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster heeft in verband met het maken van een reclamefilm een makelaar in assurantiën verzocht voor haar een zogenoemde 'non-appearance cast' verzekering te sluiten. De makelaar heeft de verzekering ondergebracht bij vier verzekeraars. Een van deze verzekeraars treedt op als leidende verzekeraar. De verzekerden zijn twee acteurs die aan de productie van klaagster meewerken. De verzekering dekt de financiële schade die klaagster lijdt indien de in de polis genoemde productie, onafhankelijk van de wil van klaagster, door een onvoorziene omstandigheid geen doorgang kan vinden, voortijdig beëindigd moet worden, of opgeschort of tijdelijk onderbroken moet worden. Onder een onvoorziene omstandigheid wordt verstaan overlijden of arbeidsongeschiktheid ten gevolge van een ongeval of ziekte van een verzekerde.

De door de makelaar opgemaakte sluitnota vermeldt, voor zover van belang, de volgende gegevens:

'Verzekeringstermijn

ingangsdatum 9 maart 1999 te 0.00 uur

einddatum 24 maart 1999 te 0.00 uur

Draaidagen: 23 maart 1999'

2003/27 Div.T

De klacht

De opnamen voor de reclamefilm zijn begonnen op 23 maart 1999 en liepen door tot na middernacht. De opnamen moesten worden gestaakt op 24 maart 1999 om 1.30 uur, omdat een van de verzekerde acteurs was uitgevallen. Om de opnamen af te maken was een 'reshoot' noodzakelijk. Deze vond plaats op 29 maart 1999. De kosten van de 'reshoot' bedragen in totaal (afgerond) f 178.417,-. Klaagster heeft het uitvallen van de verzekerde acteur aan de makelaar gemeld en om vergoeding van de schade verzocht. Namens verzekeraar heeft de makelaar dit verzoek afgewezen omdat het uitvallen van de verzekerde zich heeft voorgedaan na het verstrijken van de verzekeringstermijn. Klaagster heeft de makelaar bij het aangaan van de verzekering uitdrukkelijk medegedeeld dat 23 maart 1999 een lange draaidag zou zijn. Als een goed makelaar had de makelaar klaagster er op moeten wijzen dat, indien de draaidag zou uitlopen, tot 24 maart na 0.00 uur, zij niet meer verzekerd zou zijn. De makelaar had dan moeten adviseren de verzekering een dag langer te laten duren, zodat de gehele draaidag tot het einde van de opnamen verzekerd zou zijn. Dit was vanzelfsprekend hetgeen klaagster voor ogen stond en de makelaar had dit redelijkerwijs moeten weten. Indien de makelaar klaagster er duidelijk op had gewezen dat de verzekering niet een draaidag maar slechts een kalenderdag dekde, zou klaagster de makelaar hebben verzocht de verzekeringstermijn met een dag te verlengen. De kosten daarvan zouden relatief gering zijn geweest.

Het standpunt van de makelaar

Klaagster verwijt de makelaar dat hij tekortgeschoten is in de advisering van klaagster. Volgens klaagster had de makelaar er op moeten wijzen dat het risico bestond dat de draaidag zou kunnen uitlopen tot na de verzekerde periode. Hiertegenover merkt de makelaar op dat de sluitnota op 8 maart 1999 is opgemaakt en aan klaagster ter hand is gesteld. De verzekering liep van 9 maart 1999 te 0.00 uur tot 24 maart 1999 te 0.00 uur. Verzekerd was de draaidag: 23 maart 1999. De makelaar ontkent en betwist dat voor hem kenbaar was, c.q. had kunnen zijn dat de draaidag wel eens zou kunnen uitlopen. De sluitnota is opgemaakt aan de hand van de door klaagster gewenste dekking. Klaagster heeft daarbij aangegeven dat de desbetreffende productie op 23 maart 1999 gedraaid zou worden. Zij is er daarbij kennelijk vanuit gegaan dat de shooting in één dag kon worden gedaan. De makelaar merkt in dit verband op dat klaagster ter zake deskundig is en dat hij derhalve mocht afgaan op de door klaagster gewenste dekkingsduur. Klaagster heeft ook geen enkele op- of aanmerking op de sluitnota gemaakt en wist derhalve dat de dekking op 24 maart 1999 te 0.00 uur zou eindigen. Indien klaagster in een latere fase twijfelde aan de haalbaarheid van shooting in één dag, had zij verlenging van de termijn van de verzekering kunnen vragen. Dit had ook nog op de dag van de shooting gekund, zelfs nog dezelfde avond. Op geen enkele wijze was voor de makelaar kenbaar dat de shooting zou uitlopen tot na 24 maart 0.00 uur. De makelaar was immers niet bij de shooting aanwezig. Volgens de makelaar is van onzorgvuldig, c.q. onredelijk handelen zijnerzijds geen sprake.

Het commentaar van klaagster

Na kennisneming van het verweer van de makelaar heeft klaagster haar klacht gehandhaafd.

2003/27 Div.T

Het oordeel van de Raad

De makelaar kon in redelijkheid ervan uitgaan dat klaagster deskundig was ten aanzien van het produceren van reclamefilms als de onderhavige en aldus in staat was in te schatten of een draaidag van 24 uur voldoende zou zijn. Daarvan uitgaande is verdedigbaar het standpunt van de makelaar dat klaagster zelf in staat was om te beoordelen of de door haar verstrekte opgave van de te verzekeren periode voldoende zou zijn. Onder deze omstandigheden heeft de makelaar niet met de goede naam van het verzekeringsbedrijf in strijd gehandeld door niet zelf te onderzoeken of de verzekeringstermijn toereikend zou zijn voor dekking van het risico van klaagster. De klacht is derhalve niet gegrond.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 14 april 2003 door Mr. F.H.J. Mijnsen, voorzitter, Mr. H.C. Bitter, Mr. B. Sluijters, Drs. D.F. Rijkels, arts, en Dr. B.C de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. F.H.J. Mijnsen)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)